

Blog del pase de la ELP nueva serie

Publicación reservada a los miembros

Nº 53 – 26 de mayo 2023

En este texto, Marta Maside se interroga sobre el efecto de identificación que puede producir una nominación. Lo pone en tensión con los efectos de caída de las identificaciones al final del análisis.

Montserrat Puig

Acerca de la nominación

Marta Maside

Hay algo que me hace pregunta, y que me gustaría traer a debate en este valioso espacio de trabajo que supone el blog del pase. A riesgo de hacer una pregunta obvia, quiero formularla. La pregunta para mí es antigua, pero he podido reformularla más claramente gracias a las múltiples contribuciones a esta discusión sobre la lógica del dispositivo.

En el pase, quien concluye su análisis trata de dar cuenta de una lógica. Digamos que se trata de transmitir el momento de viraje a una posición que, como nos recordaba recientemente Isabelle Durand (1), en realidad sería más bien la de *analizante*, gerundio que apunta a una acción continuada, y no a una consumada. Lo llamamos *analista*, como agente del discurso, sin embargo, no puede alcanzarse sin ser “un auténtico analizante” (2). ¿Y tal vez tampoco, si dejamos de serlo?

Lo que me interroga es que, para un discurso cuyo objetivo es hacer caer las identificaciones, ¿no es contradictorio culminar el proceso con una *nominación*? ¿un decirle al otro *tú eres eso*? Decirlo, además, desde un

lugar investido por la transferencia de trabajo. Una nominación universal, por otro lado, que inevitablemente convierte "analista de la escuela" en una categoría semántica. Por más que le demos otro uso, ¿quizá los efectos nos advierten de otra cosa?

Sabemos que no se trata de eso, de *ser* psicoanalista, pero la constatación de este efecto de "starificación"(3), ¿no indica que una nominación, precisamente, lo que produce son efectos de identificación? En este momento de escansión que atravesamos, con respecto a la revisión del procedimiento del pase y las reglas que lo afectan, ¿es posible sancionar la transmisión de otro modo? ¿tratando de apuntar a la función, a la lógica... y no al significante? ¿O se trata de apañárnoslas con él, sabiendo como sabemos de los efectos de sentido que el significante provoca? ¿Hasta dónde podemos estar advertidos?

NOTAS

1. Blog del pase nº37.
2. Miller, J.A. "Cómo terminan los análisis", Ed. Grama. pág. 241.
3. Miller, J.A. "Cómo terminan los análisis", Ed. Grama. pág. 20.