

Blog del pase de la ELP

Publicación reservada a los miembros

Nº 34 – 23 de julio 2022

Queridos colegas

Como efecto de la publicación de los documentos resultados del Colegio del Pase de la *Ecole de la Cause freudienne*, este número del Blog del pase de la ELP publica hoy un texto de Silvia Grases titulado *Reflexiones ante “El pase, solo una vez”*.

La autora retoma este punto decisivo que abre a preguntas que propone para la conversación.

Félix Rueda

Presidente de la ELP

Reflexiones ante “El pase, solo una vez”

Silvia Grases

El pase solo se hace una vez “es sin duda la propuesta decisiva del nuevo reglamento”¹, leemos en la “Redacción de argumentos” elaborada por el Colegio del Pase en la ECF y recientemente publicada².

Resulta muy interesante y bien detallada la exposición de los argumentos, y los comparto plenamente. No los retomo aquí, sino que quiero referirme a una cuestión que no me ha parecido contemplada y que me abre una pregunta.

Las enseñanzas que el cartel del pase produce a partir del funcionamiento del dispositivo se fundan tanto en la transmisión que hacen los pasadores de los testimonios de pasantes que resultan nominados, como de la de los pasantes que, por el contrario, han obtenido un dictamen negativo del cartel. Sabemos, por los testimonios de algunos AEs que han relatado haber pasado por el dispositivo con anterioridad, el efecto singular que esa

1 Anaëlle Lebovits-Quenehen, “Redacción de argumentos. Selección de los intercambios dentro del Colegio del Pase”. *Blog del pase*, número 32, 18 de julio de 2020, difundido a los miembros de la ELP a través de la lista electrónica “Comunicación ELP”.

2 Íbid.

experiencia precedente y, específicamente, el dictamen negativo mismo, transmitido de diversos modos por el cartel (oral, escrito), han tenido en la apertura hacia un tramo más de análisis que les permitió arribar a un final. El dictamen del cartel puede alcanzar al pasante como una interpretación, de forma que lo que cada pasante escuchó de ese dictamen, las resonancias que le produjo, el tiempo que ello tomó, son absolutamente singulares y dan cuenta, asimismo, de la singularidad de cada AE.

Me pregunto, entonces: ¿nos parece importante poder saber qué se jugó en un analizante que lo llevó a pensar que había alcanzado el final? ¿Podemos extraer alguna enseñanza de ello? Si el pase es el dispositivo que nos permite trabajar en torno a la pregunta sobre el paso de analizante a analista, sobre cómo terminan los análisis, ¿no sigue siendo de interés escuchar, en el cartel del pase, los testimonios de pasantes que en un paso anterior por el dispositivo no fueron nominados y que decidieron recorrer un tramo más para “obtener la diferencia absoluta”? ¿Y, en la comunidad analítica amplia, es de interés escuchar a AEs que puedan testimoniar sobre ese delicado momento? ¿Podemos aprender de ello?

Obviamente, me refiero a los casos de pasantes que han podido errar ese momento fundamental de pase, y no a aquellos tomados por “el irreprimible deseo de ser nominado”³. Me parece fundamental que los carteles del pase puedan desarrollar una enseñanza sobre los testimonios que escuchan que permita avanzar en estas elucidaciones. Ello podría contribuir, tal vez, a la tarea de dirimir -función del secretario del cartel- si un candidato a pasante, como se apunta en el citado informe del *Colegio del Pase* de la ECF, puede estar haciendo una demanda “prematura” que conviene evitar, y también si, en caso de haber hecho una anterior experiencia en el dispositivo, esta nueva solicitud se presenta en la línea de “un fenómeno desbocado”⁴; o bien, si se trata de una apuesta, argumentada, de haber alcanzado un final.

Este planteamiento ha de apartarse, en cualquier caso, de un ideal de justicia o de ningún tipo de resarcimiento. Como se indica en el citado documento, hay que “enfaticar la asunción de riesgos del analizante en este compromiso que ocurrirá una sola vez”⁵. En este sentido, es fundamental preservar el dispositivo del pase y que este no sea usado de una forma arbitraria o poco seria, pero también me pregunto qué perdemos si dejamos de saber sobre los efectos que se produjeron en un

3 Íbid.

4 Íbid.

5 Íbid.

analizante en un tramo analítico posterior a su paso por el dispositivo, y que pudo, eventualmente, alcanzar, solo después, un final de análisis.