

Blog del pase de la ELP

Publicación reservada a los miembros

Nº 29 – 12 de abril 2022

Betina Ganim retoma, en el texto que publica este número 29 del Blog del pase, algunos puntos candentes y conclusiones de la *Cita con el pase* organizada por la AMP el pasado mes de marzo.

Félix Rueda

Presidente de la ELP

Algunas puntuaciones post GAVI

Betina Ganim

En primer lugar, voy a retomar algunas conclusiones aportadas por Éric Laurent en la *Cita con el Pase*, a la que concurrimos el pasado 19 de marzo; cita en la cual se ha logrado no solo presentar los *disfuncionamientos* de cada una de las Escuelas, sino que también se han podido percibir entre ellos, ciertos puntos en común y diferencias.

Si bien el tiempo lógico es diferente en cada Escuela -precisa Laurent- hay elementos que son comunes; y se han esbozado algunas soluciones que nos permiten desplazar los problemas, para retomarlos. A la vez -dice- debemos tener en cuenta que esas soluciones no serán de fácil aplicación.

Por ejemplo, en lo concerniente al *instante de ver* en el que estamos respecto del “*pase una sola vez*”. Este es un debate en la ECF que yo misma ignoraba hasta el momento y considero que desde ahora convoca a todas las Escuelas. Creo que la posición de JAM al respecto ha sido clara, citando a Freud en *Análisis terminable e interminable*: “Un error de cálculo no puede ser rectificado, debiendo aplicarse aquí el dicho de que un león sólo salta una vez”.

Y *el pase una sola vez* es una declaración que tendrá efectos. Aun así, se abordará este tema con prudencia, tal como lo propuso Antonio Di Ciaccia.

En segundo lugar, estas dos reuniones previas a las GAVI me permitieron reorientar mis propias preguntas, que había compartido en este mismo Blog (#25) y que estaban encabezadas por la cuestión central de cómo situar este malestar -tomado en esta Cita en términos de *disfuncionamientos*- de *la buena manera*. Extraeré de las conclusiones de

J.-A. Miller, tres puntos que abonan la hipótesis de que *la buena manera* es la del no-todo.

1) Respecto del cartel del pase y el dispositivo del pase en general y su constitución, Miller señala que “Según Lacan, si hay un espíritu del psicoanálisis, ese espíritu vive en la Escuela”. Esa es una hipótesis, dice JAM, sin la cual no podemos funcionar. Y, en cualquier caso, habrá que encontrar los métodos para rectificar, ya que una composición impecable no la lograremos jamás”.

En este punto podemos también incluir lo que se puso sobre la mesa: el debate sobre la elección del éxtimo y en vinculación directa con esto, la cuestión de la autonomía de las Escuelas respecto de la AMP. Cuestión que también ha tenido de parte de Miller, su posición: la Escuela que quiera desvincular su Pase de la AMP, puede hacerlo sin problemas. No hay “la cárcel de la AMP”.

2) De lo que se espera de los AE, J.-A. Miller extrajo una conclusión y una pregunta, o dos. En cuarenta años de la creación del dispositivo del Pase, del que Lacan solo vivió unos pocos años, podemos hablar ya de un recorrido, de una experiencia, y aun así nos seguimos preguntando ¿Para qué servirá el AE? ¿Por qué, para qué el AE?

Quienes se convirtieron en AE, ¿alguno se ha convertido en analista de la Escuela? JAM considera que, si los hay, son pocos. Que, si bien algunos entraron a la administración de la Escuela, a gobernar la Escuela, se trata de dos estatutos diferentes: “uno es gobernar, el otro es la cuarta profesión imposible.”

3) Para terminar, quisiera rescatar de estas conclusiones, lo que sería una *manera no-toda* de abordar los disfuncionamientos presentados. Tenemos otro ejemplo en el debate sobre las posibles soluciones, una de las cuales es reformular los reglamentos.

A pesar de las “buenas intenciones” de modificar los reglamentos para que las cosas funcionen mejor, dice JAM que “hay que saber que esto solo significa que vamos a inventar nuevos disfuncionamientos. Vamos a desplazar los disfuncionamientos de una manera que no podremos prever, y que tenemos que aceptar. Esto forma parte de las paradojas. Cuando se gana respecto a un punto, se pierde con respecto a otro. Y uno no puede ganar el Todo.”