

## **Blog del pase de la ELP**

*Publicación reservada a los miembros*

Nº 7 - 3 de febrero 2022

### **Sobre el pase**

*Marta Serra*

Entré en la Escuela por el dispositivo del pase a la entrada en 1995. Algunos años después fui pasadora y después miembro del Cartel del pase por el sorteo de los pasadores. En 2017 me presenté al pase en la ELP y fui nombrada AE, inmediatamente después entre como Más Uno en el Cartel D-11 y continué después en el D-12. En diciembre de este año 2021, después del encuentro con el éxtimo para la última nominación llegó a su término el trabajo del Cartel D-12. ¡Evidentemente el pase me concierne!

Si en la última asamblea solicité que se convocara un colegio del pase de la ELP es porque estoy convencida de que el pase es un dispositivo muy sensible y altamente complejo, que requiere del compromiso de todos los miembros de la Escuela —especialmente de aquellos que participan de alguna manera en su funcionamiento— para que su tarea intente estar a la altura de la función que Lacan le inventó. No es cosa fácil y por más que cada uno esté convencido de estar aportando lo mejor de sí mismo como contribución se producen dificultades muy variadas: malentendidos, desacuerdos, dudas, momentos de tensión, malestar, desorientación, y en ocasiones, también angustia.

La convocatoria del Colegio del pase de la ECF me parece una muy buena noticia porque el trabajo que se llevará a cabo sin duda repercutirá en todas las Escuelas que conforman la AMP. Una vez más la ECF nos servirá de apoyo y de orientación, como siempre ha sido. En la ELP, ahora, todos los miembros estamos convocados a aportar, uno por uno, las reflexiones que puedan quizás favorecer un debate y un trabajo conjunto.

Aquí mi aportación, algunas ideas sueltas...

*El malestar respecto al pase*

El malestar respecto al pase no me parece en absoluto que sea exclusivo de la ECF, sino que está muy presente y activo también en la ELP. Y en ella no está únicamente en relación con la cantidad de nominaciones y los testimonios de los AE, sino que también afecta a otras cuestiones del dispositivo, por ejemplo, la composición del Cartel y por tanto, la confianza en él. Hay una gran variedad de posiciones al respecto, desde la plena confianza, hasta una perdida variable de la misma que puede incluso alcanzar la desconfianza.

Pero no me parece que esta cuestión se mantenga silenciada ni que circule como un rumor insidioso, más bien creo que en un momento u otro —y en función de los interlocutores posibles— todos en la ELP hablan de esto. Lo que sucede es que hasta el momento no se ha abordado de manera institucional y pública sino en el ámbito privado, lo que sería un indicio de falta de consenso al respecto entre sus miembros: frente a un testimonio de un AE, allí donde unos dicen escuchar una transmisión que les toca, que les enseña, otros afirman que es una nominación equivocada. Y esas dos posiciones pueden haber estado también en juego entre los miembros del Cartel después de escuchar a los pasadores. Por tanto, la buena noticia es que el pase no facilita el falso consenso y nos mantiene al trabajo de Escuela. Ahora se tratará de demostrar si somos capaces de abordar nuestras discrepancias.

Además, una lectura atenta de los informes publicados de los Carteles del pase permite localizar distintos escollos que han surgido en el trabajo de sus integrantes. No todas las dificultades tienen el mismo destino, algunas son elaboradas y resueltas dentro del Cartel, otras son simplemente esquivadas y otras no se resuelven. Me parece que retomar esos informes puede ser muy interesante para este blog.

### *La ELP, la Escuela Sujeto y el AE*

Sin duda fue un momento ejemplar de la Escuela Sujeto cuando, en 2017, la ECF salió a la calle y tomó posición respecto a la política, con el acuerdo total de las instancias y de la práctica totalidad de los miembros de la Escuela. En la ELP no sucedió lo mismo, no supimos o no pudimos construir una causa común y surgió una profunda división entre los miembros que

generó muchas tensiones, aún hoy no finiquitadas. No hubo signo de Escuela Sujeto.

Entonces se planteó una paradoja que me parece muy importante: se reclama de los AE que hagan su interpretación a la Escuela Sujeto, pero, ¿cómo sería posible ese acto en el preciso instante en que claramente se hace evidente que no hay Escuela Sujeto? Sin sujeto que demande, cualquier cosa dicha hubiera sido recibida como una interpretación salvaje y hubiera provocado aún más tensiones.

### *La responsabilidad con la Escuela y la transmisión del psicoanálisis*

El deseo del analista es su enunciación, esto es, su acto. Así me surgió la cuestión en las Jornadas de 2018 cuando estando en pleno periodo de AE percibí que había cierto “todos los AE” que podía promover una idea de grupo altamente peligrosa. Por ese motivo decidí no presentar mi candidatura al Consejo de la Escuela al que ya se presentaban los otros tres AE y también decidí no estar en la mesa plenaria de los AE, pero participar del trabajo de Escuela presentando un caso clínico en una mesa simultánea. Seguramente eso pasó desapercibido a muchos, pero no a todos, así que para algunos pudo tomar el valor de interpretación a la Escuela.

Creo que cada AE busca su manera de contribuir a que el agujero de lo real sobre el que se asienta la Escuela se mantenga abierto, lo que no asegura que lo consiga, pero estoy convencida de que “volverse responsable del progreso de la Escuela”<sup>1</sup> puede hacerse de múltiples maneras que solo podrán ser las que contemplen, y también respeten, la singularidad y las competencias de cada AE, en suma: nadie puede todo.

---

1 Lacan, J., “Proposición de 9 de octubre de 1967 sobre el Analista de la Escuela”, *Otros Escritos*, Buenos Aires, Paidós, 2012, p. 261.