

Blog del pase de la ELP

Publicación reservada a los miembros

Nº 16 – 15 de febrero 2022

Sobre lo heterogéneo

Mario Izcovich

Un blog sobre el pase no es igual a una conversación sobre el pase. En todo caso es un intento de captar qué dicen sobre lo que piensan (su enunciación) algunos miembros de la ELP (no todos, esto es imposible), uno por uno.

De lo leído hasta ahora (cuando escribo estas líneas hemos leído 10 intervenciones) se me hace difícil distinguir del todo ¿cuál es el nudo del problema?, ¿qué estamos buscando bordear?

En cualquier caso, me parece que es una buena oportunidad convocados por el Consejo de la ELP para intentar abordar ciertas cuestiones de la buena manera, sin que necesariamente sea respuesta a nada del orden de una crisis.

¿Es comparable la experiencia de la ELP a la de la ECF? Evidentemente no. Pero su debate puede servirnos de palanca para debatir acerca de nuestra Escuela.

Como analistas lacanianos y ante la imposibilidad de definir qué es un analista deberíamos tener presente conversar y volver a hacerlo (nunca volviendo sobre nuestros pasos) acerca de qué es una Escuela de psicoanálisis, qué es ser un analista y cómo se analiza en el siglo XXI.

Miquel Bassols pregunta: “¿dónde está hoy la Escuela-sujeto? La Escuela, decimos a veces, interpreta el pase. Y a la inversa: ¿cómo el pase y los AE interpretan hoy la Escuela?” Resaltemos este “hoy”. Margarita Álvarez habla de cambio generacional. Es interesante, hay algo de lo temporal en juego en el pase. El pase tiene relación con su época (un estilo, podemos pensar en lo que señala Rosa Vázquez Santos) Es una cuestión por indagar.

Por otro lado, Miller distingue entre saber supuesto y saber expuesto, el primero¹ “es el modelo alrededor del cual funciona la relación analítica”. “El problema de la Escuela, en el sentido de Lacan, es cómo articular el saber supuesto del analista, que funciona en la cura, y el saber expuesto”. Precisamente ambos se articulan en los testimonios de los AEs. Los testimonios de los AEs deberían romper con el funcionamiento mecánico (inercia) de una institución a la vez que de su experiencia se supone que podemos aprender.

Miller señala: “Para Lacan, su Escuela no debía ser un lugar seguro, donde uno se sienta como con sus pares... En cambio, la Escuela de tipo lacaniano es lugar de inseguridad. No se sabe bien con quién uno puede llegar a encontrarse en esa Escuela”.

Me parece que si hay algo que nos enseña el pase es fundamentalmente algo del orden de la heterogeneidad. El psicoanálisis de la orientación lacaniana no crea un prototipo de analista.

Evidentemente lo heterogéneo es incómodo. No se trata de una conversación entre pares sino entre distintos. Esto necesariamente se ha de poner en cuestión en el Cartel del pase, pero no sólo.

Creo que esta incomodidad es lo que tiene que mantenernos despiertos (así tomo la demanda del Consejo), es lo que interroga el funcionamiento burocrático de una institución, con sus actividades (Zoom sí, zoom no, etc.), su *langue de bois*, el riesgo de dormir.

En definitiva, y esa es mi pregunta, se trata de saber qué ELP conviene, veinte años después de su creación, y cómo el discurso del psicoanálisis sigue vigente en nuestra sociedad post pandémica.

Me parece pertinente recordar para terminar lo que dijo Lacan en el Acto de fundación de la EFP en 1964: “Este título, según mi intención, representa al organismo en el cual debe llevarse a cabo un trabajo que en

¹ El concepto de Escuela. Jacques Alain Miller

https://www.wapol.org/es/las_escuelas/TemplateArticulo.asp?intTipoPagina=4&intEdicion=1&intIdiomaPublicacion=1&intArticulo=288&intIdiomaArticulo=1&intPublicacion=10

el campo que Freud abrió restaure el filo cortante de la verdad, que vuelva a conducir la praxis original que instituyó bajo el nombre de psicoanálisis al deber que le corresponde en nuestro mundo y que, mediante una crítica asidua, denuncie en él las desviaciones y los compromisos que amortiguan su progreso degradando su empleo”.